



CORTE SUPREMA DE JUSTICIA



ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD:
“JUAN CARLOS SPIESS RUIZ DIAZ C/ ART. 41° DE LA LEY N° 2856/06 Y NOTA SG NOT N° 757/2016 DE FECHA 22/09/2016 CAJA DE JUBILACIONES Y PENSIONES DE EMPLEADOS DE BANCOS Y AFINES”. AÑO: 2016 - N° 2088.-----

ACUERDO Y SENTENCIA NÚMERO: Mil doscientos cincuenta y ocho.

Ciudad de Asunción, Capital de la República del Paraguay, a los tres días del mes de octubre del año dos mil diecisiete, estando reunidos en la Sala de Acuerdos de la Corte Suprema de Justicia, los Excmos. Señores Ministros de la Sala Constitucional, Doctores **ANTONIO FRETES, GLADYS BAREIRO DE MÓDICA** y **MIRYAM PEÑA CANDIA**, ante mí, el Secretario autorizante, se trajo al acuerdo el expediente caratulado: **ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD: “JUAN CARLOS SPIESS RUIZ DIAZ C/ ART. 41° DE LA LEY N° 2856/06 Y NOTA SG NOT N° 757/2016 DE FECHA 22/09/2016 CAJA DE JUBILACIONES Y PENSIONES DE EMPLEADOS DE BANCOS Y AFINES”**, a fin de resolver la acción de inconstitucionalidad promovida por el Señor Juan Carlos Spiess Ruiz Díaz, por sus propios derechos y bajo patrocinio de Abogado.-----

Previo estudio de los antecedentes del caso, la Corte Suprema de Justicia, Sala Constitucional, resolvió plantear y votar la siguiente:-----

CUESTION:

¿Es procedente la acción de inconstitucionalidad deducida?-----

A la cuestión planteada el Doctor **FRETES** dijo: El Sr. **JUAN CARLOS SPIESS RUIZ DIAZ**, promueve Acción de Inconstitucionalidad contra el artículo 41° de la Ley 2856/06 “QUE SUSTITUYE LAS LEYES N° 73/91 Y 1802/01 ‘DE LA CAJA DE JUBILACIONES Y PENSIONES DE EMPLEADOS BANCARIOS DEL PARAGUAY’ parcialmente modificada por la Ley N° 4773/12 y contra la NOTA S.G. NOT N° 0757/2016 de fecha 22 de Setiembre de 2016 dictada por la Caja de Jubilados y Pensiones de Empleados de Bancos y Afines por la cual se deniega la solicitud de Devolución de Aportes de la Caja Bancaria”.-----

Refiere que el artículo impugnado por medio de esta acción de inconstitucionalidad transgrede no solo los derechos adquiridos, sino también violenta el principio de Igualdad consagrado en los Arts. 46°, 47°, 86°, 95° de la Constitución Nacional, colisionando al mismo tiempo con los derechos y garantías a la Propiedad Privada establecido en el artículo 109° del mismo cuerpo legal.-----

La disposición considerada agravante expresa cuanto sigue: “Corresponderá la devolución de sus aportes a los funcionarios que cuenten con una antigüedad superior a los diez años y que no tengan derecho a la jubilación, que fuesen despedidos, dejados cesantes o que se retiren voluntariamente de las entidades donde prestan servicio. La Caja podrá optar por la aplicación del citado monto a la amortización o cancelación de su obligación.-----

No serán susceptibles de devolución los aportes patronales.-----

El derecho a solicitar la devolución de aportes prescribirá después de tres años del retiro del afiliado de su trabajo, salvo que el mismo tenga deuda con la Caja, en cuyo caso los aportes serán aplicados a la amortización o cancelación de su obligación.”-----

Sostiene el accionante que los requisitos establecidos por la disposición que impugna le priva de acceder al retiro de sus aportes, circunstancia que vulnera los principios de protección a la Propiedad Privada y de Igualdad consagrados de manera

Miryam Peña Candia
MIRYAM PEÑA CANDIA
 MINISTRA C.S.J.

Dr. Antonio Fretes
Dr. ANTONIO FRETES
 Ministro

Gladys E. Bareiro de Módica
GLADYS E. BAREIRO DE MÓDICA
 Ministra

Abog. Julio C. Pavón Martínez
Abog. Julio C. Pavón Martínez
 Secretario

expresa en la Constitución Nacional; de las constancias presentadas en autos, se verifica que el accionante era aportante de la Caja de Jubilaciones y Pensiones de Empleados de Bancos y Afines por los servicios prestados durante el tiempo en que se desempeñó como funcionario de varios bancos de plaza.-----

Examinada la norma atacada de inconstitucional, tenemos que ésta establece primeramente dos requisitos a los efectos de conceder el derecho a la devolución del aporte realizado, uno de ellos, más propiamente un conjunto de ellos, se centra en exigencias relacionadas a aspectos subjetivos o de calidad del estado jurídico de la aportante por definirlo de una manera; por otro lado y constituyendo el centro de la cuestión cuya constitucionalidad se analiza, hace referencia a la exacción temporal mínima a objeto del efecto antes enunciado, lapso fijado en un mínimo de diez años de antigüedad.-----

Tal y como lo ha relatado el accionante, el mismo no reúne las exigencias establecidas en la norma impugnada a los efectos de acceder al retiro de los aportes que realizara durante su gestión en varios bancos de plaza, extremo que señala como inconstitucional por conculcar lo preceptuado por los artículos 46° y 47° de la Constitución Nacional, los cuales expresan:-----

“Artículo 46° - De la igualdad de las personas: Todos los habitantes de la República son iguales en dignidad y derechos. No se admiten discriminaciones. El Estado removerá los obstáculos e impedirá los factores que las mantengan o las propicien. Las protecciones que se establezcan sobre desigualdades injustas no serán consideradas como factores discriminatorios sino igualitarios”.-----

“Artículo 47° -.De las garantías de la igualdad: El Estado garantizará a todos los habitantes de la República: 1°)la igualdad para el acceso a la justicia, a cuyo efecto allanará los obstáculos que la impidiesen; 2°)la igualdad ante las leyes; 3°)la igualdad para el acceso a las funciones públicas no electivas, sin más requisitos que la idoneidad, y 4°)la igualdad de oportunidades en la participación de los beneficios de la naturaleza, de los bienes materiales y de la cultura”.-----

En lo relacionado al marco legal específico, tenemos en el propio articulado de la Ley atacada la delimitación de la naturaleza jurídica de los aportes realizados a la Caja de Jubilaciones y Pensiones de Empleados Bancarios del Paraguay, expresada por medio de su Título Tercero “*Del Patrimonio*”, Capítulo Primero “*De la Formación de Recursos*”, artículo 11°, primera parte: “*Los fondos y rentas que se obtengan de conformidad con las disposiciones de esta Ley, son de exclusiva propiedad de los beneficiarios de la Caja*”.-----

En este punto, cabe traer a colación la definición dada por Manuel Osorio en su obra Diccionario de Ciencias Jurídicas, Políticas y Sociales cuando expresa que Propiedad es la “*Facultad legítima de gozar y disponer de una cosa con exclusión del arbitrio ajeno y de reclamar su devolución cuando se encuentra indebidamente en poder de otro*”.-----

En esta inteligencia debemos entender que disponiendo la propia ley la exclusiva propiedad sobre tales aportes en beneficio de los empleados de la institución, mal podría contradecir sus propias directivas al establecer solapadamente bajo ciertos requisitos la imposibilidad de ejercer aquél derecho, vulnerando así el mentado principio constitucional para proceder a un despojo de nada menos que el total de sus aportes en forma ilegítima. Así, acorde al concepto trasuntado líneas arriba, en defensa de las atribuciones que por derecho posee sobre los aportes realizados a la Caja, el accionante reclama su devolución considerando que aquellos se encuentran indebidamente en poder de otros.-----

Del análisis de las cuestiones suscitadas y desde la perspectiva constitucional de las mismas, se constata una clara contradicción en la norma cuando por una parte esta expresa que “*Los fondos y rentas que se obtengan de conformidad con las disposiciones de esta Ley, son de exclusiva propiedad de los beneficiarios de la Caja*”, más por otro lado limita lo transcrito con condicionamientos que bajo pena de pérdida de esos derechos en caso de incumplimiento establecen “*Corresponderá la devolución de sus aportes a los funcionarios que...*”; todo ello sin otro perjudicado que el mismo aportante a quien la propia ...///...



ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD:
"JUAN CARLOS SPIESS RUIZ DIAZ C/ ART.
41° DE LA LEY N° 2856/06 Y NOTA SG NOT N°
757/2016 DE FECHA 22/09/2016 CAJA DE
JUBILACIONES Y PENSIONES DE
EMPLEADOS DE BANCOS Y AFINES". AÑO:
2016 - N° 2088.-----



La norma al inicio de su articulado pretende proteger.-----
En las condiciones apuntadas surge como evidente una afrenta al Principio de
Igualdad, ya que implica un trato claramente discriminatorio hacia los asociados bancarios
que como en el caso del accionante hayan sido desvinculados de la actividad bancaria y
que no cuenten en consecuencia con los años requeridos para acceder a la devolución de
sus aportes, amén de ello, se erige indudablemente como un despojo absolutamente ilegal
ya que por el incumplimiento de los requisitos enunciados simple y llanamente la Caja, en
abierta violación a su propio marco normativo, procede a apropiarse de la totalidad de los
aportes jubilatorios de sus asociados, en el caso particular, del Sr. **JUAN CARLOS
SPIESS RUIZ DIAZ**; circunstancia que también colisiona con la garantía constitucional
contenida en el artículo 109° de nuestra Ley Fundamental.-----

Con relación a la Nota SG NOT N° 0757/16 de fecha 22 de setiembre de 2016, al
ser un acto administrativo de carácter particular que es impugnado conjuntamente con la
norma de carácter general y al ser consecuencia de esta última, considero que corre la
misma suerte en cuanto a su inconstitucionalidad.-----

Por lo precedentemente expuesto, en atención a las normas legales citadas y en
concordancia con el parecer del Ministerio Público, considero que corresponde hacer lugar
a la acción y en consecuencia declarar la inaplicabilidad del Art. 41° de la Ley N°
2856/2006 "Que sustituye las leyes N° 73/91 y 1802/01 de la Caja de Jubilaciones y
Pensiones de Empleados Bancarios del Paraguay", y la Nota SG NOT N° 0757/16 de fecha
22 de setiembre de 2016, en la parte que condiciona a una antigüedad superior a diez años a
los efectos de la devolución de aporte jubilatorio del Sr. **JUAN CARLOS SPIESS RUIZ
DIAZ**. Es mi Voto.-----

A su turno la Doctora **BAREIRO DE MÓDICA** dijo: El Señor Juan Carlos Spiess
Ruiz Díaz, por sus propios derechos y bajo patrocinio de Abogado, promueve acción de
inconstitucionalidad contra el Art. 41 de la Ley N° 2856/06 "QUE SUSTITUYE LAS
LEYES N°S 73/91 Y 1802/01 DE LA CAJA DE JUBILACIONES Y PENSIONES DE
EMPLEADOS BANCARIOS DEL PARAGUAY" y Nota S.G. NOT N° 757/2016 de fecha
22/09/2016 dictada por la Caja de Jubilaciones y Pensiones de Empleados de Bancos y
Afines por considerarlos contrarios a los Arts. 46, 47 y 109 de la Constitución Nacional.----

Manifiesta el accionante que fue afiliado de la Caja de Jubilaciones y Pensiones de
Empleados de Bancos y Afines pues prestó servicios en los Bancos Do Brasil y Regional,
sin embargo al solicitar la devolución de sus aportes La Caja por Nota S.G. NOT N°
757/2016 le negó la devolución de los mismos debido a la vigencia de la disposición legal
impugnada.-----

En atención al caso planteado, es preciso traer a colación el Artículo 41 de la Ley N°
2856/06 "QUE SUSTITUYE LAS LEYES N° 73/91 Y 1802/01 DE LA CAJA DE
JUBILACIONES Y PENSIONES DE EMPLEADOS BANCARIOS DEL PARAGUAY"
el cual establece: "Corresponderá la devolución de sus aportes a los funcionarios que
cuenten con una antigüedad superior a los diez años y que no tengan derecho a la
jubilación, que fuesen despedidos, dejados cesantes o que se retiren voluntariamente de
las entidades donde prestan servicio. La Caja podrá optar por la aplicación del citado
monto a la amortización o cancelación de su obligación...".-----

Del análisis de la disposición legal transcrita se deduce que solamente aquellos

funcionarios bancarios con una antigüedad superior a 10 años podrán acceder al recupero de sus aportes jubilatorios siempre y cuando no tengan derecho a la jubilación, fuesen despedidos, dejados cesantes o se retirasen voluntariamente, lo cual produce una desigualdad por ejemplo con los funcionarios públicos en general y con los funcionarios de la Administración Nacional de Electricidad (ANDE) en particular.-----

En efecto, la Ley N° 2345/03 “DE REFORMA Y SOSTENIBILIDAD DE LA CAJA FISCAL, SISTEMA DE JUBILACIONES Y PENSIONES DEL SECTOR PÚBLICO”, en su Artículo 9° dispone: “*El aportante que complete sesenta y dos años de edad y que cuente con al menos diez años de servicio, tendrá que acogerse a la jubilación obligatoria. El monto de la jubilación obligatoria se calculará multiplicando la Tasa de Sustitución (valor del primer pago en concepto de jubilación o pensión como proporción de la remuneración base) por la Remuneración Base, tal como se la define en el Artículo 5° de esta ley. La Tasa de Sustitución será del 20% para una antigüedad de diez años y aumentará 2,7 puntos porcentuales por cada año de servicio adicional hasta un tope del 100%. Aquellos que no lleguen a completar diez años de servicio, tendrán derecho a retirar el 90% de sus aportes realizados, ajustados por la variación del Índice de Precios al Consumidor (IPC) del Banco Central del Paraguay...*”.-----

Por su parte, la Ley N° 71/68 “QUE CREA LA CAJA DE JUBILACIONES Y PENSIONES DEL PERSONAL DE LA ADMINISTRACIÓN NACIONAL DE ELECTRICIDAD” en el Artículo 47 expresa: “*No habiendo dado cumplimiento el afiliado a la obligación de depositar sus aportes en el término fijado en el artículo precedente, tendrá un plazo hasta de 180 (ciento ochenta) días para que haga efectivo los aportes adeudados, pasado el cual el afiliado perderá todos sus derechos, puediendo en este caso retirar en cualquier momento sus aportes acumulados, sin intereses*”. (Subrayados y Negritas son mías).-----


Así pues, creo oportuno mencionar que la norma impugnada por el Señor Juan Carlos Spiess Ruiz Díaz contraviene principios básicos establecidos en los Arts. 46 (igualdad de las personas), 47 (garantías de la igualdad) y 109 (propiedad privada) de la Constitución Nacional, al privar a todo aquel funcionario bancario que no llegó a los 10 años de antigüedad la devolución de los aportes que son de su exclusiva propiedad.-----

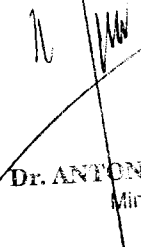
En cuanto al planteamiento en contra de la Nota S.G. NOT N° 757/2016 de fecha 22 de setiembre de 2016 vale aclarar que la misma resulta una consecuencia de la aplicación del Art. 41 de la Ley arriba mencionada, por lo que la citada Nota, también atacada, debe correr la misma suerte que el Art. 41 de la Ley N° 2856/06 precedentemente estudiado.-----

Por tanto, y en atención a las manifestaciones vertidas considero que debe hacerse lugar a la Acción de Inconstitucionalidad y en consecuencia declarar la inaplicabilidad del Art. 41 de la Ley N° 2856/06, **exclusivamente en la parte que establece como condición para la devolución de los aportes el requisito de contar con una antigüedad superior a 10 años**, y de la Nota S.G. NOT N° 757/2016 de fecha 22 de setiembre de 2016 dictada por la Caja de Jubilaciones y Pensiones de Empleados de Bancos y Afines, en relación con el accionante. Es mi voto.-----

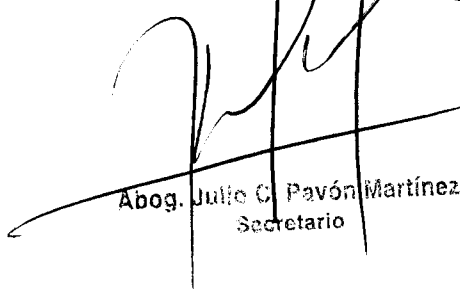
A su turno la Doctora PEÑA CANDIA manifestó que se adhiere al voto del Ministro preopinante, Doctor FRETES, por los mismos fundamentos.-----

Con lo que se dio por terminado el acto, firmando SS.EE., todo por ante mí, de que certifico, quedando acordada la sentencia que inmediatamente sigue:


Miryam Peña Candia
MINISTRA C.S.J.
Ante mí:


Dr. ANTONIO FRETES
Ministro


GLADYS E. BAREIRO de MODICA
Ministra


Abog. Julio C. Pavón Martínez
Secretario

...///...

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD:
“JUAN CARLOS SPIESS RUIZ DIAZ C/ ART. 41° DE LA LEY N° 2856/06 Y NOTA SG NOT N° 757/2016 DE FECHA 22/09/2016 CAJA DE JUBILACIONES Y PENSIONES DE EMPLEADOS DE BANCOS Y AFINES”. AÑO: 2016 – N° 2088.-----



SENTENCIA NÚMERO: 1758

Asunción, 3 de octubre de 2017.-

ESTOS: Los méritos del Acuerdo que anteceden, la

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
Sala Constitucional
RESUELVE:



HACER LUGAR a la acción de inconstitucionalidad promovida y, en consecuencia, declarar la inaplicabilidad del Artículo 41° de la Ley N° 2856/2006 “Que sustituye las leyes N° 73/91 y 1802/01 de la Caja de Jubilaciones y Pensiones de Empleados Bancarios del Paraguay”, y la Nota SG NOT N° 0757/16 de fecha 22 de septiembre de 2016, en la parte que condiciona a una antigüedad superior a diez años a los efectos de la devolución de aporte jubilatorio, con relación al accionante.-----

ANOTAR, registrar y notificar.-----


Miryam Peña Candia
MINISTRA C.S.J.


Dr. ANTONIO FRETES
Ministro

Ante mí:


Abog. Julio C. Pavón Martínez
Secretario


GLADYS E. BAREIRO de MODICA
Ministra